



COMUNICACIÓ 3/23 DEL COMITÈ D'ÈTICA DE LA UB

El Comitè d'Ètica (CE), reunit en data 29 de juny de 2023, decideix emetre la comunicació següent.

Antecedents

1. El 30 de març de 2023 va arribar a la Bústia la comunicació següent:

Sobre què tracta el fet comunicat?:

«Un altre tipus de conducta no ètica o no íntegra (detalleu l'aspecte comunicat al quadre següent).»

Especifiqueu-ho:

«Mala praxi a l'hora de comunicar i voler parlar amb un professor que no va tenir una actitud gens favorable cap a la meva persona.»

Descripció dels fets:

«Vaig acudir al despatx de P2 per parlar amb ell sobre les meves dificultats que repercutien en el seguiment de la seva classe; el resultat van ser un cúmul de gestos desaprovadors, falta d'empatia, i es va negar a llegir un informe psicològic redactat per la meva psicòloga privada que exclusivament anava dedicat a ell.»

2. El 23 de desembre de 2022 es va acusar recepció de la comunicació.

3. En data 18 d'abril de 2023, l'òrgan gestor de la Bústia va fer una reunió presencial amb la persona comunicant (P1).

4. En data 26 d'abril de 2023 es va fer una reunió presencial de l'equip de la Bústia amb el professor objecte de la comunicació (P2).

5. Després de l'anàlisi de la documentació aportada, les compareixences que han tingut lloc i la contrastació i valoració dels fets en diferents sessions de treball, l'òrgan gestor de la Bústia va elevar a la Comissió Permanent (CP) del CE una proposta d'informe, que es va aprovar en data 15 de maig de 2023. Posteriorment, vista la proposta de comunicació de la CP, juntament amb la presentació del cas al Ple del CE, el Ple del CE aprova aquesta comunicació en data 29 de juny de 2023.

Fets contrastats

En les reunions dels dies 28 d'abril i 5 de maig de 2023, l'òrgan gestor de la Bústia ètica, després d'estudiar els documents aportats per la comunicant (P1), així com valorar el contingut de les entrevistes amb P1 i P2, considera contrastat el següent:

1. Hi ha discrepàncies entre les versions de P1 i P2 respecte del tracte i l'atenció rebuda. Sembla ser que el fet que P2 no revisés l'informe expedit per la psicòloga privada de P1 va ser percebut per part de P1 com una falta d'empatia o desaprovació de P2 en relació amb les seves necessitats. Tanmateix, P2 refereix que no va revisar l'informe amb més profunditat perquè no va dubtar de la veracitat del contingut d'aquest document i, en tot moment, hauria mostrat una actitud col·laboradora amb P1, a qui va oferir l'ajuda que necessités mitjançant tutories.



2. Ha quedat demostrat que P1, en el moment d'anar a reunir-se amb P2, no disposava d'un informe del Servei d'Atenció a l'Estudiant (SAE) de la UB que fes paleses les seves necessitats educatives, sinó que comptava exclusivament amb un informe d'una psicòloga privada. Va ser posteriorment que, seguint les recomanacions del cap d'estudis, la comunicant va acudir al SAE perquè avaluessin el seu cas i preparessin l'informe corresponent.

Cal destacar que els informes del SAE de la UB i les seves recomanacions són vinculants per al professorat de la UB, de manera que aquestes recomanacions esdevenen de compliment obligat. A col·lació de l'anterior, cal tenir en consideració que la Llei orgànica del sistema universitari (LOSU), en l'article 37.2, estableix que: «Las universidades favorecerán que las estructuras curriculares de las enseñanzas universitarias resulten inclusivas y accesibles. En particular, adoptarán medidas de acción positiva para que el estudiantado con discapacidad pueda disfrutar de una educación universitaria inclusiva, accesible y adaptable, en igualdad con el resto del estudiantado, realizando ajustes razonables, tanto curriculares como metodológicos, a los materiales didácticos, a los métodos de enseñanza y al sistema de evaluación».

3. P1 va demanar al cap d'estudis un canvi d'assignatura, que se li va concedir, i la comunicant ha deixat d'anar a classe amb el professor objecte de la comunicació.

Per tot això, el Comitè d'Ètica resol:

Atès que, segons informa P1, actualment no es troba matriculada en l'assignatura impartida pel professor P2, no cal efectuar cap proposta concreta de mesures de suport per a P1. En conseqüència, es proposa arxivar la comunicació i informar la persona comunicant i la persona objecte de la comunicació del següent:

1. Persona comunicant (P1): ha de disposar d'un informe del SAE sobre les seves necessitats educatives i els ajustos raonables curriculars, metodològics, dels materials didàctics, dels mètodes d'ensenyament i del sistema d'avaluació. Aquest informe s'ha de fer arribar al professorat de les assignatures en les quals P1 estigui matriculada perquè en prengui coneixement i no calguin explicacions complementàries sobre les seves necessitats i adaptacions.
2. Persona objecte de la comunicació (P2): en el cas que un estudiant refereixi necessitats educatives específiques cal derivar-lo al SAE, ja que, com bé sap, els informes del SAE són vinculants. En aquest cas, s'han de seguir les seves recomanacions sobre els ajustos necessaris perquè l'alumnat amb qualsevol tipus de discapacitat pugui gaudir d'una educació universitària inclusiva, accessible i adaptable, en igualtat amb la resta d'estudiants.
3. Es publicarà un resum d'aquesta comunicació del CE.

Barcelona, 29 de juny de 2023

El president del Comitè d'Ètica

Norbert Bilbeny i García